

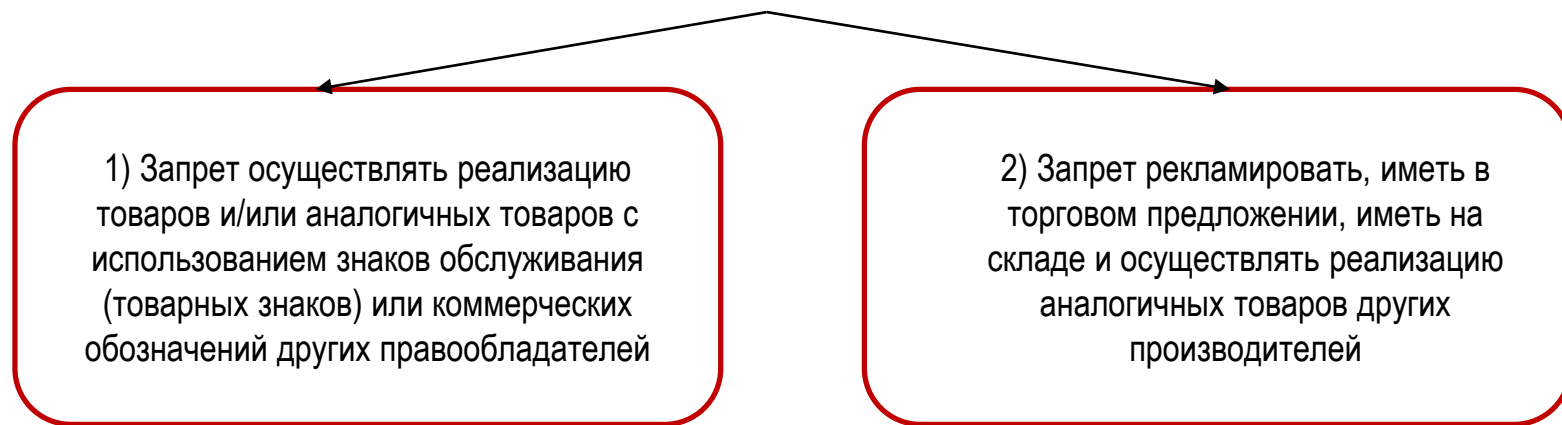
**Постановление Конституционного Суда РФ от 08.07.2025 № 28-П:
как спор по недопустимым практикам дистрибуции линолеума
создал новые риски для IT-компаний?**

Евгений Большаков, партнер

13.11.2025

Таркетт РУС оформило отношения со своими дистрибьюторами через **договоры коммерческой концессии**.

В договоры были включены **запреты на реализацию линолеума других производителей**:



Осуществление практики послужило основанием для возбуждения в отношении Таркетт РУС антимонопольного дела.

К договорам коммерческой концессии применим антимонопольный иммунитет, предусмотренный ч. 1 ст. 12 Закона о защите конкуренции: *«Допускаются «вертикальные» соглашения в письменной форме, если эти соглашения являются договорами коммерческой концессии».*

Поскольку практика по включению в договоры коммерческой концессии запретов на продажу продукции конкурентов реализовывалась игроком с доминирующим положением на рынке, можно рассматривать ее через призму злоупотребления доминирующим положением.

Оценка применимости иммунитетов

Для злоупотреблений доминирующим положением также предусмотрен иммунитет (ч. 4 ст. 10 Закона о защите конкуренции): *«Требования настоящей статьи не распространяются на действия по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг».*

Постановление Конституционного Суда РФ от 13.02.2018 № 8-П: положения ч. 4 ст. 10 Закона о защите конкуренции *«не могут интерпретироваться и применяться как полностью выводящие коллизию интересов правообладателей товарных знаков и иных участников правоотношений <...> и связанную с этим возможность оценки поведения сторон как недобросовестного из-под действия механизмов обеспечения баланса конституционно значимых ценностей».*

Аналогичная позиция отражена в практике ФАС России:

- **в деле Яндекс vs Google** запрет на предустановку приложений конкурентов был признан выходом за пределы антимонопольного иммунитета и злоупотреблением (решение ФАС России от 18.09.2015 по делу № 1-14-21/00-11-15);
- **в деле HeadHunter** действия по блокировке учетных записей работодателей, использующих при работе с сайтом hh.ru стороннее ПО, признаны выходящими за пределы осуществления исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, поскольку не относятся к объектам исключительного права HeadHunter (решение ФАС России от 23.01.2020 по делу № 11/01/10-9/2019);
- **в деле Лаборатория Касперского vs Apple** действия по определению функциональности приложений сторонних разработчиков признаны выходом за пределы осуществления исключительных прав на программы для ЭВМ Apple (решение ФАС России от 28.08.2020 по делу № 11/01/10-24/2019).

В деле Таркетт РУС ФАС России сделала вывод о неприменимости иммунитетов, т.к. запреты в договорах коммерческой концессии касались продукции и исключительных прав третьих лиц, а не самой компании:

1. Данные запреты и ограничения относятся к знакам обслуживания (товарным знакам) или коммерческим обозначениям третьих лиц (других правообладателей), в отношении которых у Таркетт РУС отсутствуют исключительные права, <...> не связаны с конкретным объектом или правом правообладателя.
2. Наложение на пользователя «негативных обязательств» является условием предоставления права на использование комплекса исключительных прав по договорам коммерческой концессии, а не действием по осуществлению исключительных прав в отношении интеллектуальной собственности Таркетт РУС (решение ФАС России от 25.05.2022 по делу № 05/01/10-63/2021).

Действия Таркетт РУС по включению запретов в договоры признаны злоупотреблением доминирующим положением. ФАС России предписала Таркетт РУС совершить все действия для исключения спорных запретов из договора.

Суды поддержали антимонопольный орган: решение и предписание ФАС России признаны законными в судебном порядке.

Позиция Таркетт:

- дистрибьюторские договоры заключены **по модели коммерческой концессии**;
- п. 1 ст. 1033 ГК РФ **позволяет включать** в договор коммерческой концессии **определенные ограничительные условия** в целях защиты интеллектуальных прав, в т.ч. в части выбора контрагента;
- применение антимонопольного законодательства к договорам коммерческой концессии возможно только с учетом **антимонопольных иммунитетов**;
- на основании п. 3 ст. 1033 ГК РФ признание положений договоров недействительными могло осуществляться исключительно **в судебном порядке** (не через решение и предписание ФАС России).

Антимонопольные иммунитеты, связанные с использованием результатов интеллектуальной деятельности, не являются абсолютными и должны трактоваться узко.

Например, запрет дистрибьютору продавать товары конкурентов не защищается антимонопольным иммунитетом, поскольку касается объектов других компаний.

Если в договоре IP-вопросы выступают не предметом, а второстепенной составляющей, такой договор выходит за рамки антимонопольных иммунитетов.

Действия, которые могут подпадать под иммунитеты, все равно могут быть признаны антиконкурентными с учетом конкретной ситуации.

Совершение защищаемого иммунитетом деяния в различных экономических условиях может приводить к разному влиянию на состояние конкуренции.

Антимонопольный орган должен проводить оценку степени опасности вреда / угрозы вреда для решения вопроса о применении исключений.

- Шаг в сторону ограничения применения иммунитетов
- Влияние на бизнес – IT бизнес в фокусе внимания

Что делать превентивно:

- **Определить границы товарного рынка и долю на нем,**
- **Оценить модель работы и ценовую политику на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства.** Подтверждать обоснованность (1) модели работы через посредников и (2) условий работы с контрагентами, (3) отказа в предоставлении товара отдельным контрагентам, (4) установления разных цен на товар для разных потребителей (в т.ч. размера скидок и бонусов), (5) уровня цены на товар, (6) цены при поставках товара в государственный сектор и т.д.